

Dotyczy : Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: . „Wykonanie usługi codziennego kompleksowego sprzątnia i dezynfekcji (w obiektach i terenach zewnętrznych) mające na celu utrzymanie czystości w granicach norm przewidzianych dla obiektów służby zdrowia w podległych placówkach WCZ SPZOZ we Wrocławiu (znak postępowania WCZ/P/U -2/2017)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7, w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty, z czego oferta nr 1 została złożona przez Wykonawcę, który został wykluczony z postępowania. Na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 851.000,0 zł brutto.

Cena oferty nr 2 w wysokości 914.037,51 zł brutto przekracza jednak kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny złożonej oferty. Biorąc pod uwagę orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z 12 listopada 2015 r. (sygn akt KIO 2347/15) i w związku z podstawą unieważnienia postępowania Zamawiający nie dokonał badania i oceny złożonej w postępowaniu oferty nr 2, bowiem przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiających. z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie. Dokonywanie wyboru w sytuacji, gdy postępowanie i tak zostanie unieważnione ze względu na wysokość cen tych ofert, Izba uznała za niecelowe w orzeczeniu z 6 marca 2015 r. (sygn. akt KIO 344/15). „Zamawiający, mając podstawy do unieważnienia postępowania, nie miał obowiązku badania i oceny oferty. Stałoby to bowiem w sprzeczności z racjonalnym działaniem. Skoro postępowanie podlega unieważnieniu, to trudno wymagać od zamawiającego, aby poświęcał czas i ponosił koszty na badanie i ocenę ofert, z których żadna w ostatecznym rozrachunku nie może być uznana za ofertę najkorzystniejszą” – zwraca uwagę KIO w uzasadnieniu do tego orzeczenia.

W związku z powyższym postępowanie należało unieważnić, jak w petitum.

Uzasadnienie prawne

Artykuł 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp: „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania”, w związku z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
Główny Księgowy
Wanda Bem