

Wrocław 18-02-2019r.

DIN.233.2.2019.4.AST

WSZYSCY OFERENCI

Odpowiedzi na pytania Dotyczące zapytania ofertowego: „**Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej dla potrzeb Wrocławskie Centrum Zdrowia SPZOZ z wykorzystaniem centrali Zamawiającego.**” Znak sprawy: DIN.233.2.2019.3.MDZ

1. Czy Zamawiający zmodyfikuje formularz ofertowy w związku z brakiem pozycji dotyczącej stawek za szacowany ruch telefoniczny? Jeśli nie to, w jaki sposób Wykonawca ma obciążyć Zamawiającego kosztami dodatkowymi po przekroczeniu szacowanego w zapytaniu czasu połączeń? Czy Wykonawca ma wówczas zastosować stawki cennikowe za połączenia?

Odp. 1 – Nie. Zamawiający wymaga podania jednej ceny ryczałtowej za obsługę połączeń telekomunikacyjnych. Do celów oszacowania kosztów oferty, można przyjąć, iż ilość połączeń w danym miesiącu rozliczeniowym nie przekroczy o więcej niż 20% wartości **średniej** ilości połączeń wykazanej w zapytaniu ofertowym.

2. Ile kanałów rozmównych w ramach łącza VOIP ma mieć uruchomionych Zamawiający przez operatora dla połączeń przychodzących i wychodzących w centrali telefonicznej?

Odp. 2 – łącznie 64 kanały rozmowne.

3. Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy hasła administratora celem dokonania zmian w konfiguracji centrali w związku z podłączeniem usług od nowego operatora? Czy też takie zmiany dokona samodzielnie Zamawiający? Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. 3 – Zmiany konfiguracyjne w centrali telefonicznej Zamawiającego zostaną wprowadzone przez Zamawiającego, po uzgodnieniu z Wykonawcą.

4. W związku z wymaganiami postawionymi w pkt. 3q i 3t prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie łącza VOIP opartej o technologię radiową lub sieć GSM?

Odp. 4 – Zamawiający dopuszcza dostarczenie łącza VOIP opartej o technologię radiową lub sieć GSM, jednakże o parametrach nie gorszych, niż wskazane w postępowaniu.

5. Prosimy również o wyjaśnienie czy łącze w technologii VOIP ma być dostarczane za pomocą dedykowanej sieci poza siecią Internet? Czy też może być realizowane w oparciu o sieć Internet?



Odp. 5 – Zgodnie z pkt. 3q oraz 3t Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne do wydzielonej poza sieć internet sieci MPLS.

6. Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odp. 6 – W przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh, w przypadku spółki z o.o. - wymagane art. 206 KSH.

7. Zgodnie z treści § 3 ust. 2 Umowy opłata będzie płatna po upływie miesiąca w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Abonenta prawidłowo wystawionej faktury. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 umowy na miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy składa się abonament miesięczny za dany miesiąc kalendarzowy i opłata z tytułu wykonanych połączeń. Opłaty abonamentowe co do zasady pobierane są w wysokości stałej „z góry”, w tej sytuacji z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”. Proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, może wyeliminować ew. nieporozumienia poprzez wskazanie, że datą początkową jest data -wystawienia faktury. W systemach informatycznych Wykonawcy istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności ,ale datą początkową jest data -wystawienia faktury Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww. sposób?

Odp. 7 – Zamawiający dopuszcza modyfikację treści zapisu z wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”.

8. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 5 Umowy poprzez umieszczenie zapisu: „Całkowita suma bonifikat, kar umownych, naliczonych na podstawie § 5 ust.1, ust.4 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”? Biorąc pod uwagę, że Zamawiający przewidział liczny katalog kar umownych, w ocenie Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Gdyby Zamawiający nie uwzględnił i w konsekwencji nie ograniczył całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca wskazuje, że zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. W ocenie Wykonawcy kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, jednak nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.



Odp. 8 – Ze względu na specyfikę pracy Zmawiającego (obsługa sieci przychodni na terenie miasta Wrocław), w której dostępność łącza telefonicznego jest krytyczna dla działalności zakładu, Zamawiający nie wyraża zgody.

9. Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 5 ust. 5 umowy, zapisu- wskazującego na możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku gdy wysokość szkody obejmującej utracone korzyści będzie wyższa niż wartość należnej kary umownej. Wykonawca zwraca się o dodanie zapisu wskazującego, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odp. 9 – Zamawiający nie wyraża zgody.

10. Czy zmawiający dopuszcza otrzymywanie bilingów mailowo w formie xls z ruchem rozliczonym na fakturze bez możliwości przeglądania na Platformie?

Odp. 10 – Zamawiający dopuszcza.

Dyrektor
Wojciech Skiba